

10. Regels voor het inzetten van machtsmiddelen in een conflict

In de les van deze week bespreken we een complex en moeilijk onderwerp: de regels van in het kosmische conflict. Oorlogen en conflicten zijn helaas een vast onderdeel van de menselijke geschiedenis. In het verleden waren er geen regels die bepaalden hoe oorlogen gevoerd moesten worden. Desondanks heeft de geschiedenis laten zien dat oorlogen niet volledig te vermijden zijn. Om deze reden werden in 1864 de Geneefse Conventies opgesteld, waarin humanitaire regels zijn vastgelegd die in acht moeten worden genomen wanneer er een oorlog uitbreekt. Wanneer deze regels worden geschonden, wordt de overtreder beschuldigd van oorlogsmisdaden.

Ellen G. White ontwikkelde een metanarratief waarin zij stelt dat de beste manier om de Bijbel te begrijpen, is binnen het kader van een voortdurende strijd tussen God en Satan. Volgens haar draait dit conflict in de kern om de vraag of God werkelijk rechtvaardig en liefdevol is. Het is dus een conflict over Gods karakter. De auteur van de sabbatschoolles, John C. Peckham, heeft een boek geschreven genaamd *The Theodicy of Love*, dat dient als basismateriaal voor de lessen van dit kwartaal. In dit boek stelt Peckham dat we dit grote conflict beter kunnen begrijpen als we het bekijken vanuit het perspectief van een liefdevolle God. Zijn theorie is interessant en heeft enige Bijbelse onderbouwing, maar brengt ook moeilijkheden met zich mee en mist verdere Bijbelse verduidelijking, zoals we hieronder zullen zien.

Discussievragen

1. Hoewel wij mensen al duizenden jaren op deze planeet wonen en als soort "geëvolueerd" zijn, waardoor we veel van onze oude gewoonten hebben achtergelaten, zijn andere gewoonten – zoals het voeren van oorlog (wat zelfs als een verouderd gedrag zou kunnen worden beschouwd) – nog steeds niet verdwenen. Wat zijn jouw gedachten over oorlog voeren? Vind je het immoreel, achterhaald of simpelweg normaal en een onderdeel van het leven? Denk je dat oorlog altijd te vermijden is? Wat zijn de gevolgen van het vermijden of juist voeren van een oorlog? Had God de oorlog tegen Satan kunnen vermijden?
2. In een oorlog zijn er altijd onschuldige mensen betrokken, zoals burgers die er niet om hebben gevraagd om erbij betrokken te raken. Vaak lijden deze mensen enorm, bijvoorbeeld doordat hun huizen worden verwoest, ze gewond raken of zelfs sterven. Men zou kunnen beweren dat zelfs soldaten onschuldig zijn, omdat ze niet altijd een vrije keuze hebben en bevelen van de regering moeten opvolgen. Wat vind je van het idee dat er een oorlog woedt tussen God en Satan, waarin jij ook een rol speelt? Heb je moeite met dit idee? Zo ja, wat vind je er moeilijk aan? Als je er geen moeite mee hebt, wat geeft je dan gemoedsrust? Zie je jezelf als "onschuldig" of denk je dat we allemaal verantwoordelijkheid dragen in dit conflict?

Een Vertraagde Engel

De les bespreekt ook het verhaal van de "vertraagde" engel in Daniël 10. Hierin wordt beschreven hoe de engel Gabriël werd tegengehouden door de prins van het koninkrijk van Perzië. (Volgens de sabbatschoolles zou deze Perzische prins in werkelijkheid een vermomde demon zijn).

Het Hebreeuwse woord voor "tegenhouden" in Daniël 10:13 is "ō·mêḏ" (תָּמַד), de deelwoordvorm van het werkwoord "amad". Volgens het Hebreeuwse lexicon betekent "amad" primair "staan" in een fysieke zin, maar het heeft ook bredere betekenissen, zoals standvastig blijven, volharden of een bepaalde positie innemen. Het kan zowel een letterlijke als een figuurlijke houding aanduiden, zoals standvastigheid in geloof of het volhouden van een positie in een conflict. Het woord wordt gebruikt om zowel fysieke als symbolische situaties te beschrijven, zoals voor God staan, in het oordeel staan of op het slagveld blijven staan. De tekst suggereert dus dat de prins van Perzië zich stevig opstelde tegenover de engel Gabriël, waardoor deze zijn boodschap niet kon overbrengen aan Daniël. Op basis van deze gebeurtenis concludeert Peckham dat er bepaalde parameters zijn waaraan God, Satan en zelfs de engelen zich moeten houden in dit kosmische conflict. Verder erkent Peckham dat deze parameters of beperkingen "bekend zijn bij beide partijen, maar niet aan ons zijn geopenbaard." Ten slotte suggereert hij dat "het begrijpen van deze beperkingen niet moeilijk zou moeten zijn als we ons realiseren dat God alleen werkt door liefde, en dat liefde – niet dwang – de basis vormt van Zijn regering."

Discussievragen

3. Peckham suggereert dat de vertraging van de engel Gabriël in Daniël 10 verband houdt met de "regels van betrokkenheid" in het kosmische conflict. Toch staat er in Daniël 10:14 dat na 21 dagen de engel Michaël kwam om Gabriël te helpen. De tekst zegt nergens expliciet dat Michaël eerder had kunnen komen, maar dat niet deed vanwege vooraf vastgestelde regels. Hoewel dit puur speculatief is, wat denk jij dat de reden kan zijn waarom Michaël zo lang nodig had om Gabriël te helpen? Geloof je dat de engelen werkelijk werden tegengehouden vanwege de "regels van betrokkenheid"? Of denk je dat het toevallig was, dat wil zeggen: dat Michaël om een reden die wij niet kennen, gewoon niet eerder kon komen?
4. Peckham stelt dat er parameters zijn in het kosmische conflict die bekend zijn bij God en Satan, maar die niet aan ons zijn geopenbaard. Hoewel er bijbelse aanwijzingen zijn die suggereren dat dit waar kan zijn, wat is het probleem met het proberen te identificeren van deze regels? Denk je dat het feit dat God er bewust voor heeft gekozen deze regels niet aan ons te openbaren, een bepaalde boodschap bevat? Zie jij in de tekst een aanwijzing dat de vertraging van Gabriël werd veroorzaakt door deze regels van het kosmische conflict?
5. Peckham concludeert dat de engel Gabriël werd vertraagd door vooraf vastgestelde regels die verhinderden dat God direct ingreep in het conflict met de prins van Perzië. Denk je dat het gevaarlijk kan zijn om conclusies te trekken uit dit specifieke verhaal (en andere bijbelverhalen) die niet expliciet in de tekst worden vermeld?
6. Hoewel Gods liefde een solide basis is om op te vertrouwen bij het begrijpen van Zijn beslissingen in de Bijbel en de werkelijkheid om ons heen, denk je dat het riskant kan zijn om Gods liefde als de sleutel te gebruiken bij het interpreteren van onduidelijke bijbelteksten zoals Daniël 10? Wanneer zou je zeggen dat het veilig is om Gods liefde als interpretatiesleutel te gebruiken, en wanneer is het onveilig?

Deze studie was deze week wat korter, maar hopelijk zal ze nuttig zijn en bijdragen aan een goede discussie in je sabbatschool. Ik wens jullie een gezegende en plezierige dialoog toe. Gods zegen!